

ПРИВАТНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «ВИЩИЙ НАВЧАЛЬНИЙ ЗАКЛАД
«МІЖРЕГІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ УПРАВЛІННЯ ПЕРСОНАЛОМ»



МАУП

ЗАТВЕРДЖЕНО:

Вченою радою ПрАТ «ВНЗ «Міжрегіональна
Академія управління персоналом»

Протокол №2 від «26» лютого 2025р.

Голова Вченої ради



Ростислав ЩОКІН

ПОЛОЖЕННЯ

**ПРО ПЕРЕВІРКУ АКАДЕМІЧНИХ І НАУКОВИХ ТЕКСТІВ НА ПЛАГІАТ
ТА ЇХ РОЗМІЩЕННЯ І ЗБЕРІГАННЯ В ІНСТИТУЦІЙНОМУ
РЕПОЗИТАРІЇ ПрАТ «ВНЗ «МІЖРЕГІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ
УПРАВЛІННЯ ПЕРСОНАЛОМ»**

Введено в дію:

Наказ № 8/2 від «27» лютого 20 25р.

Ректор ПрАТ «ВНЗ «МАУП»

 Кирило МУРАВІЙОВ

Київ – 2025

ЗМІСТ

1. Загальні положення.....	3
2. Завдання та обов'язки відповідальних осіб.....	4
3. Оцінка рівня оригінальності та умови визнання запозичень правомірними.....	6
4. Перевірка кваліфікаційних та курсових робіт здобувачів вищої освіти.....	9
5. Перевірка рукописів дисертацій.....	10
6. Перевірка рукописів монографій, підручників та навчальних посібників, наданих на рекомендацію до друку.....	12
7. Перевірка рукописів статей у фахових виданнях.....	14
8. Порядок подання апеляції та її розгляд.....	15
9. Прикінцеві положення.....	16

1. Загальні положення

1.1. Положення про перевірку академічних та наукових текстів на плагіат та їх розміщення і зберігання в інституційному репозитарії ПрАТ «ВНЗ «МАУП» (далі - Положення) розроблено відповідно до ст. 32 Закону України «Про вищу освіту» від 01.07.2014 № 1556-УП, ст. 42 Закону України «Про освіту», Закону України «Про авторське право і суміжні права» від 23.12.1993 № 3792 - XII, «Методичних рекомендації для закладів вищої освіти з підтримки принципів академічної доброчесності», «Положення про запобігання та виявлення плагіату в наукових та академічних текстах у Приватному акціонерному товаристві «Вищий навчальний заклад «Міжрегіональна Академія управління персоналом», а також з врахуванням досвіду в цій сфері Національного університету «Львівська політехніка», Сумського державного університету, КНУ імені Тараса Шевченка, Києво-Могилянської Академії, Національного авіаційного університету та інших закладів вищої освіти.

1.2. Це Положення регламентує процедури проведення перевірки академічних та наукових текстів здобувачів вищої освіти і науково-педагогічних та наукових працівників Приватного акціонерного товариства «Вищий навчальний заклад «Міжрегіональна Академія управління персоналом» (далі - Академії) з використанням програмно-обчислювального комплексу на наявність запозичень із текстів, присутніх в базах Академії, базах інших закладів вищої освіти та в мережі Інтернет StrikePlagiarism.

За потреби додаткова перевірка може здійснюватися іншими вільнодоступними системами.

1.3. Процедурі обов'язкової перевірки підлягають роботи, визначені п.п.2.3. Розділу 2 «Положення про запобігання та виявлення плагіату в наукових та академічних текстах у Приватному акціонерному товаристві «Вищий навчальний заклад «Міжрегіональна Академія управління персоналом».

1.4. Завданням програмно-обчислювального комплексу StrikePlagiarism є визначення ступеня подібності тексту кваліфікаційної, академічної чи наукової роботи до текстів документів, що містяться в базах даних та в мережі Інтернет.

1.4.1. Роботи, для яких виявлено значний відсоток подібності, не можуть бути кваліфіковані (прийняті до розгляду) як авторські.

1.4.2. Рішення щодо наявності або законності цитувань, знайдених програмно-обчислювальним комплексом StrikePlagiarism, приймає Рада з академічної доброчесності Академії та Комісії з академічної доброчесності відповідно до цього Положення, визначеному п.3.5.3. Розділу 3 «Положення про запобігання та виявлення плагіату в наукових та академічних текстах у Приватному акціонерному товаристві «Вищий навчальний заклад «Міжрегіональна Академія управління персоналом»».

1.5. Контактною особою між Академією і компанією ТОВ «Плагіат», що надає послуги системи виявлення текстових збігів та цитувань/запозичень, з усіх технічних питань функціонування антиплагіатних систем і координатором роботи з перевірки академічних текстів в Академії є *Адміністратор систем виявлення текстових збігів/ідентичності/ схожості (далі — Адміністратор)*.

Обов'язки Адміністратора покладаються наказом ректора на одного з працівників Центру організації наукової роботи та новацій в освітньому процесі (за його згодою).

Перевірку на можливу наявність у тексті чужих опублікованих результатів (текстів) без належного посилання на авторів на рівні кафедри, спеціалізованих вчених рад (далі — СВР), редколегії наукових періодичних видань (далі - Редколегії) здійснює *відповідальна особа за перевірку текстів на академічний плагіат (далі - Відповідальна особа)*.

2. Завдання та обов'язки відповідальних осіб

2.1. Відкриття облікового запису Відповідальним особам на рівні кафедр, СБР та Редколегії проводиться Адміністратором.

2.2. Відповідальні особи на рівні кафедри призначаються директором інституту/деканом факультету за поданням завідувачів кафедри.

Обов'язки відповідальної особи наказом ректора за поданням голови СБР, голови Редколегії покладаються (за їхньою згодою) на секретаря або членів СБР та Редколегії.

2.3. Положення визначає загальний алгоритм здійснення перевірки текстів на академічний плагіат.

2.4. За підготовку файлу роботи, що підлягає перевірці, відповідає автор цієї роботи. Формат файлу повинен бути прийнятним для перевірки на плагіат (підтримуються формати файлів .docx, .pdf, які не містять елементів захисту).

2.5. Під час підготовки файлу роботи забороняється використовувати будь-які методи «введення в оману» сервісів перевірки на академічний плагіат, зокрема забороняється:

- заміна текстових символів на візуально ідентичні зображення;
- заміна окремих букв одного алфавіту на аналогічні за написанням букви іншого алфавіту (наприклад, заміна кириличних букв на відповідні латинські і навпаки);
- вставка додаткових текстових символів, які візуально не видимі. У випадку виявлення факту спроби обману під час перевірки на наявність академічного плагіату в поданих роботах, робиться негативний висновок зі складанням відповідного протоколу і така робота не приймається до захисту (не рекомендується до публікування).

2.6. Відповідальна особа після отримання файлів робіт від авторів проводить перевірку на академічний плагіат за такою процедурою:

- авторизується в Інтернет-сервісі перевірки на плагіат;

- завантажує файли робіт на сервер Інтернет-сервісу через відповідний Веб-інтерфейс;

- перевіряє завантажені файли робіт з внутрішньою базою документів Академії та Інтернет-ресурсами в Інтернет-сервісі;

- зберігає на локальних носіях розширені електронні звіти щодо результатів перевірки, у яких міститься інформація про відсоток унікальності робіт.

2.7. Відповідальні особи несуть відповідальність:

- за невідповідність поданих паперових та електронних версій робіт;

- за подання в звіті недостовірної та неправдивої інформації;

- за невчасну перевірку роботи на плагіат та формування звітів подібності за умови дотримання термінів подачі тексту роботи автором.

2.8. Адміністратор системи здійснює вибіркову перевірку поданих відповідальними особами звітів подібності та рішень Комісій/Рад з академічної доброчесності.

3. Оцінка рівня оригінальності та умови визнання запозичень правомірними

3.1. У системі запобігання академічного плагіату Академії в якості критерію оригінальності творів використовується показник рівня оригінальності тексту у відсотках, отриманих за допомогою програмно-технічних засобів перевірки на плагіат і зменшений на відсоток правомірних запозичень.

3.2. Для наукових, навчально-методичних та випускних кваліфікаційних (магістерських, бакалаврських дипломних) та курсових робіт рекомендованою є наступна шкала оцінки залежно від кількісного показника рівня оригінальності твору:

Для авторефератів та дисертацій	Для магістерських дипломних робіт, монографій та рукописів наукових статей	Для бакалаврських дипломних та курскових робіт, рукописів підручників, навчальних посібників та інших робіт	Рівень оригінальності твору (роботи)	Рекомендована дія
понад 85%	понад 75%	понад 70%	високий	Текст вважається оригінальним та не потребує додаткових дій щодо запобігання неправомірним запозиченням, не передається на розгляд Комісії/ Ради з академічної доброчесності
від 70% до 85%	від 60% до 75%	від 55% до 70%	задовільний	Наявні окремі ознаки академічного плагіату. Слід пересвідчитись у наявності посилань на першоджерела для цитованих фрагментів. Передається на розгляд Комісії/Ради з академічної доброчесності, яка визначає необхідність повторної перевірки
від 50% до 70%	від 40% до 60%	від 35% до 55%	низький	Наявні певні ознаки академічного плагіату, але матеріал може бути прийнятий за умови доопрацювання з обов'язковою наступною повторною перевіркою на оригінальність доопрацьованого твору (роботи)
менше 50%	менше 40%	менше 55%	неприйнятний	Наявні істотні ознаки плагіату. Матеріал до розгляду не приймається

3.3. Виявлені у тексті твору запозичення вважаються правомірними, якщо вони є:

- власними назвами (індивідуальними найменуваннями окремих одиничних об'єктів, у т.ч. найменуваннями установ, назвами праць, які досліджувалися у творі, бібліографічними посиланнями на джерела та ін.);
- усталеними словосполученнями, що характерні для певної сфери знань;
- належним чином оформлені цитуваннями;
- самоцитуванням (фрагментами тексту, що належать автору твору, опубліковані або оприлюднені в електронній формі ним у інших творах), якщо воно допускається редакційною політикою видання.

3.4. Показники оригінальності (унікальності) академічних текстів (у %) можуть бути змінені за рішенням випускових кафедр, Вченої ради інституту/факультету, СВР, Редколегії та фіксуються у відповідному протоколі засідання з врахуванням специфіки спеціальностей із зазначенням підстав такої зміни, але не може бути суттєво нижчою за рекомендовані. Ця норма доводиться до відома здобувачів (авторів).

3.5. Отримані результати у звітах щодо перевірки тексту на унікальність носять рекомендаційний характер і є лише допоміжними матеріалами для забезпечення роботи Комісії/Ради з академічної доброчесності на рівні структурного підрозділу залежно від виду академічного тексту, що проходить перевірку, відповідно до цього Положення.

Остаточне рішення про прийняття чи відхилення поданого тексту може прийняти лише Рада з академічної доброчесності Академії, це рішення обов'язково має бути аргументовано і зафіксовано в протоколі (висновку).

4. Перевірка кваліфікаційних та курсових робіт здобувачів вищої освіти

4.1. Перевірка кваліфікаційних та курсових робіт здобувачів вищої освіти на академічний плагіат здійснюється за допомогою Інтернет-сервісів на основі внутрішньої бази документів Академії та в Інтернеті на безоплатній основі.

4.2. Перевірка рукописів кваліфікаційних та курсових робіт на академічний плагіат проводиться на підставі заяви здобувача вищої освіти (за формою, поданою у Додатку 1).

4.3. Перед перевіркою на академічний плагіат здобувач вищої освіти (автор кваліфікаційної/курсової роботи) в термін не пізніше 15 календарних днів перед попереднім захистом кваліфікаційних робіт та не пізніше 10 днів перед захистом курсової роботи:

- готує файл кваліфікаційної/курсової роботи у форматі, прийнятному для перевірки на плагіат;
- може перевірити кваліфікаційну/курсову роботу за допомогою безкоштовних програм чи сервісів (наприклад, Etxt Antiplagiat), і ознайомити з результатами перевірки керівника кваліфікаційної/курсової роботи;
- подає готовий файл завершеної кваліфікаційної/курсової роботи секретарю ЕК (для кваліфікаційної роботи) або відповідальній особі на рівні випускової кафедри або інституту (якщо такі призначені).

4.4. Перевірка здійснюється відповідальною особою в термін не більше 5 календарних днів. Результат перевірки - звіти подібності - передаються Комісії з академічної доброчесності випускової кафедри та науковому керівнику кваліфікаційної роботи або керівнику курсової роботи.

4.5. Комісія з академічної доброчесності формується на випусковій кафедрі у складі не менше 3-х осіб, що мають науковий ступінь, та 2-ох представників студентства під головуванням завідуючого кафедрою.

Комісія з академічної доброчесності приймає рішення щодо допуску до захисту здобувачів вищої освіти, роботи яких мають *задовільний чи високий рівень*

оригінальності тексту і оформлює своє рішення в письмовій формі не пізніше ніж за 3 календарні дні з моменту одержання звітів подібності.

При потребі, для розгляду звіту подібності кваліфікаційної/курсової роботи Комісія з академічної доброчесності може залучати здобувача вищої освіти та його наукового керівника або керівника курсової роботи.

Рішення Комісії з академічної доброчесності оформлюється за встановленим зразком, наведеним в Додатку 2 в двох екземплярах, перший примірник залишається на кафедрі, а другий - вкладається у кваліфікаційну/курсову роботу.

4.6. Роботи, які мають *низький рівень оригінальності тексту* повертаються здобувачам вищої освіти на доопрацювання на термін не більше 2 календарних днів. Після чого відправляється на повторну перевірку, яка здійснюється в термін не більше 3 календарних днів.

4.7. Роботи, які мають *неприйнятний або низький рівень оригінальності тексту* за результатами повторної перевірки не допускаються до захисту.

4.8. На основі поданих звітів та рішень Комісії з академічної доброчесності, затверджених на засіданні кафедри, секретар екзаменаційної комісії (для кваліфікаційних робіт) або відповідальна особа від кафедри (для курсових робіт) формує список допущених до захисту здобувачів вищої освіти.

4.9. По завершенні повного процесу перевірки текстів на плагіат, включаючи повторну перевірку, сформовані звіти подібності та висновки Комісії з академічної доброчесності Відповідальні особи в обов'язковому порядку надають Раді з академічної доброчесності Академії.

5. Перевірка рукописів дисертацій

5.1. Перевірка рукописів дисертацій здобувачів наукового ступеня доктора філософії та доктора наук (далі - здобувачів) на академічний плагіат здійснюється за допомогою Інтернет-сервісів на основі внутрішньої бази Академії і відкритих Інтернет-ресурсів та є обов'язковою умовою прийняття їх до розгляду СВР.

5.2. Перевірка рукописів дисертацій на академічний плагіат проводиться на підставі заяви здобувача на наукового ступеня (за формою, поданою у Додатку 3).

5.3. Відповідальними особами за перевірку рукописів дисертацій на академічний плагіат є вчені секретарі СВР Академії або інші члени ради, затверджені наказом ректора за поданням Голови СВР.

5.4. Для перевірки рукопису дисертації на академічний плагіат здобувач разом з поданням дисертації для попереднього розгляду в СВР не пізніше за 10 календарних днів до засідання СВР:

- готує файл дисертації у форматі, прийнятному для перевірки на плагіат;
- подає готовий файл дисертації відповідальній особі на рівні СВР;
- подає Відповідальній особі на рівні СВР заяву щодо перевірки рукопису дисертації на академічний плагіат.

5.5. Для проведення перевірки на плагіат Відповідальна особа на рівні СВР:

- відповідно до п.5 розділу 2 перевіряє дисертації в Інтернет-сервісі в термін не більше 3 днів з дня отримання рукопису дисертації та заяви здобувача;
- надає голові СВР електронний звіт щодо результатів перевірки.

5.6. Голова СВР на підставі поданого звіту приймає відповідне рішення щодо подальшої процедури розгляду рукопису.

Якщо рівень оригінальності тексту в рукописі задовільний чи високий Голова СВР скликає Раду з академічної доброчесності, до складу якої входять не менше 3 членів СВР зі спеціальності, за якою подана дисертація. Рада з академічної доброчесності приймає рішення щодо необхідності повторної перевірки в термін не більше 3 календарних днів і фіксує своє рішення в письмовій формі з обґрунтуванням підстав прийняття рукопису до розгляду або передання на повторну перевірку.

5.7. Роботи з *низьким рівнем оригінальності* повертаються здобувачу на доопрацювання за умови обов'язкової повторної перевірки рукопису дисертації.

Лише після цього рукопис подається на розгляд Ради з академічної доброчесності СВР.

5.8. Роботи з *неприйнятним рівнем оригінальності* до розгляду СВР не приймаються.

5.9. Результати розгляду роботи Радою з академічної доброчесності оформлюються в письмовому вигляді відповідно до зразка, наведеного в Додатку 3, в двох екземплярах, перший примірник залишається в СВР, а другий - залишається в Раді з академічної доброчесності.

5.10. Голова СВР інформує членів ради про результати перевірки під час попереднього розгляду дисертації на засіданні СВР.

6. Перевірка рукописів монографій, підручників та навчальних посібників, наданих на рекомендацію до друку

6.1. Перевірка рукописів монографій, на академічний плагіат здійснюється за допомогою Інтернет-сервісів на основі внутрішніх баз Академії і відкритих Інтернет-ресурсів та є обов'язковою умовою прийняття їх до розгляду вченої радою інституту /факультету.

6.2. Перевірка рукописів монографій, підручників та навчальних посібників проводиться на підставі заяви автора (ів) (за формою, поданою у Додатку 4).

6.3. Перевірку на академічний плагіат рукописів монографій, підручників та навчальних посібників здійснюють Відповідальні особи на рівні кафедр.

6.4. Результати перевірки на академічний плагіат враховуються при прийнятті кафедрою рішення про порушення клопотання щодо надання рекомендації монографії, підручника чи навчального посібника до друку.

6.5. Перед перевіркою на академічний плагіат автор(и) монографії, підручника чи навчального посібника:

- готує файл рукопису у форматі, прийнятному для перевірки на плагіат подає готовий файл рукопису Відповідальній особі.

6.6. Для проведення перевірки на академічний плагіат Відповідальна особа після отримання файлу рукопису та заяви від автора(ів) у термін до 5 календарних днів:

- відповідно до п. 5 розділу 2 перевіряє рукописи з Інтернет-ресурсами в Інтернет-сервісі;

- повідомляє директора інституту/декана факультету, на вченій раді якого буде розглянута відповідна монографія, підручник чи навчальний посібник про показник (відсоток) унікальності рукопису та надає розширений електронний звіт щодо результатів перевірки.

6.7. Директор інституту /декан факультету на підставі поданого звіту приймає відповідне рішення щодо подальшої процедури розгляду рукопису.

Якщо рівень оригінальності тексту в рукописі *задовільний чи високий* директор інституту/декан факультету звертається з клопотанням до ректора щодо скликання Ради з академічної доброчесності, до складу якої входять не менше 3-ти осіб, що мають науковий ступінь за спеціальністю, що відповідає профілю поданого матеріалу чи суміжних спеціальностей, та 2-ох представників студентства.

Рада з академічної доброчесності приймає рішення щодо необхідності повторної перевірки в термін не більше 3 календарних днів і фіксує своє рішення в письмовій формі (відповідно до Додатку 3 в двох екземплярах) з обґрунтуванням підстав прийняття рукопису до розгляду або передання на повторну перевірку.

6.8. У випадку *низького рівня оригінальності тексту* поданого рукопису обов'язково проводиться повторна перевірка після доопрацювання автором (авторами).

Повторна перевірка здійснюється у термін не більше 3 календарних днів з надходження виправленої версії рукопису. Лише після цього рукопис подається на розгляд Ради академічної доброчесності Академії.

6.9. По завершення повного процесу перевірки текстів на плагіат, включаючи повторну перевірку, Рада академічної доброчесності Академії формує звіт подібності та один примірник рішення надає авторові (авторам) твору.

7. Перевірка рукописів статей у фахових виданнях

7.1. Перевірка рукописів статей періодичних наукових видань на академічний плагіат здійснюється за допомогою Інтернет-сервісів на основі відкритих Інтернет-ресурсів.

7.2. Перевірка рукописів статей, поданих до публікування у періодичних наукових виданнях (далі - рукописів статей), проводиться безкоштовно (якщо це передбачено відповідними угодами Академії) або на комерційній основі відповідно до затвердженого кошторису витрат на публікацію періодичного наукового видання.

7.3. Перевірку на академічний плагіат рукописів статей здійснюють відповідальні секретарі редколегій періодичних наукових видань Академії.

7.4. Інформація про факт перевірки розміщується на сайті наукового видання.

7.5. Показники оригінальності (унікальності) рукописів статей (у %) встановлюється для кожного періодичного наукового видання та фіксуються у редакційній політиці.

7.6. Для подання на опублікування у періодичному виданні рукописів статей автор (и):

- готує файл рукопису статті у форматі, прийнятному для перевірки на плагіат;
- подає готовий файл рукопису статті відповідальному секретарю.

7.7. Для проведення перевірки на академічний плагіат відповідальний секретар після отримання рукописів статей від автора(ів) у термін до 3 календарних днів:

- відповідно до п.5 розділу 2 перевіряє рукопис статті в Інтернет- сервісі;

- повідомляє відповідального редактора наукового видання про показник (відсоток) унікальності рукопису статті та надає розширений електронний звіт щодо результатів перевірки.

7.8. Результати перевірки на академічний плагіат враховуються при прийнятті Редколегією видання рішення про допущення рукопису статті до публікування. Рукописи з неприйнятним або низьким рівнем оригінальності не приймаються до розгляду, інші рукописи розглядаються Редколегією відповідно до встановленої нею політики видання.

7.9. Відповідальні секретарі редколегій періодичних наукових видань Академії в обов'язковому порядку надають Раді з академічної доброчесності звіти перевірок.

7.10. Автори рукописів та головні редактори періодичного наукового видання несуть персональну відповідальність за публікацію рукописів наукових статей, що не пройшла перевірку на академічний плагіат.

8. Порядок подання апеляції та її розгляд

8.1. Розгляд апеляції здобувачів (авторів) здійснюється Радою з академічної доброчесності Академії.

8.2. У випадку незгоди з рішенням Комісії з академічної доброчесності кафедри, СВР чи Редколегії здобувач вищої освіти, аспірант, докторант, науково-педагогічний працівник або інший учасник освітнього (наукового) процесу має право у триденний термін подати письмову апеляційну заяву на ім'я голови Ради з академічної доброчесності Академії (за формою, поданою у Додатку 5).

8.3. Голова Ради з академічної доброчесності Академії проводить засідання у тижневий термін з моменту подання заяви.

8.4. Про дату та час проведення засідання заявник попереджається щонайменше за два дні.

8.5. Якщо заявник не з'являється на засідання апеляційної комісії, питання розглядається за його відсутності.

8.6. За результатами засідання апеляційна комісія формує остаточний висновок, який підписує голова апеляційної комісії, її члени та заявник (за наявності).

9. Прикінцеві положення

9.1. Положення набуває чинності з дати його затвердження наказом ректора.

9.2. Всі зміни та доповнення до Положення затверджуються наказом ректора.

9.3. Відповідальність та контроль за виконанням Положення несуть посадові особи Академії відповідно до їх функціональних обов'язків.

Завідувачу кафедри _____
_____ ІПБ
здобувача вищої освіти
(студента ІПБ, ННІ/факультет, курс, група)

ЗАЯВА

З правилами чинного Положення про перевірку академічних та наукових текстів на плагіат та їх розміщення і зберігання в інституційному репозитарії ПрАТ «ВНЗ «МАУП», згідно з яким виявлення плагіату є підставою для відмови в допуску роботи до захисту та застосування заходів дисциплінарної та академічної відповідальності, ознайомлений (а).

Про використання Системи виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості в роботах здобувачів вищої освіти оповіщений (а) та надаю свою згоду на обробку та збереження Академією моєї роботи в інституційному депозитарії.

Також надаю Академії право на передачу моєї роботи для обробки та збереження в Системі виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості та використання роботи для виявлення плагіату в інших роботах, які завантажувалися/завантажуються для перевірки Системою виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості та користувачами, які мають доступ до цієї Системи, виключно в обмежених цілях для виявлення плагіату в текстах робіт.

Робота для перевірки Академією надається в друкованому та електронному варіанті.

Електронна версія моєї роботи збігається (ідентична) з друкованою.

Дата

Підпис

Зразок рішення
Ради з академічної доброчесності Академії/
Комісії з академічної доброчесності кафедри

РІШЕННЯ

Ради з академічної доброчесності
(Комісії з академічної доброчесності кафедри)
(спеціалізованої вченої ради)
про допуск роботи до захисту

Підтверджуємо ознайомлення з результатом звіту подібності щодо роботи, генерованого системою виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості:

Назва: _____

Автор: _____

Спеціальність: _____

Науковий керівник: _____

Після аналізу звіту подібності зроблено такий висновок:

1) Запозичення, виявлені в роботі, є законними і не є плагіатом (далі – зазначаються підстави віднесення запозичень до правомірних). Робота приймається до захисту.

2) Виявлені запозичення не є плагіатом, розміщені в розділах, які не описують безпосередньо авторське дослідження, але кількість цитат перевищує обсяг, виправданий поставленою метою роботи (далі – зазначаються детальні та аргументовані підстави віднесення запозичень до правомірних). Робота приймається до захисту, але має бути відкоригована. Відкоригований варіант має бути поданий на кафедру за 2 дні до захисту, разом із заявою щодо самостійності виконання письмової роботи та ідентичності друкованої та електронної версії роботи.

3) Виявлені запозичення не є плагіатом, але частково розміщені в розділах, які описують безпосередньо авторське дослідження, а кількість цитат перевищує обсяг, виправданий поставленою метою роботи. В зв'язку з цим мета роботи та поставлені завдання не були досягнені. Робота може бути допущена до захисту (наступного року) після того як буде відкоригована та допрацьована і успішно пройде повторну перевірку на академічний плагіат.

4) Робота містить навмисні текстові спотворення, передбачувані спроби укриття запозичень або інші прояви академічного плагіату.

Робота містить фабрикацію або фальсифікацію даних.

Робота не допускається до захисту.

5) Інше:.....

6) Підтвердження:

Дата

Підпис

Додаток 3
Зразок заяви здобувача ступеня
доктора філософії / доктора наук

Голові спеціалізованої вченої ради

здобувача освітньо-наукового ступеня
«доктор філософії» («доктор наук»)

Заява

З правилами чинного Положення про перевірку академічних та наукових текстів на плагіат та їх розміщення і зберігання в інституційному репозитарії ПрАТ «ВНЗ «МАУП», згідно з яким виявлення плагіату є підставою для відмови в прийнятті роботи до захисту та застосування заходів дисциплінарної та академічної відповідальності, ознайомлений (а).

• Про використання Системи виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості в роботах здобувачів освітньо-наукового ступеня «доктор філософії» («доктор наук») оповіщений (а) та надаю свою згоду на обробку та збереження Академією моєї роботи в інституційному репозитарії.

Також надаю Академії право на передачу моєї роботи для обробки та збереження в Системі виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості та використання роботи для виявлення плагіату в інших роботах, які завантажувалися/завантажуються для перевірки Системою виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості та користувачами, які мають доступ до цієї Системи, виключно в обмежених цілях для виявлення плагіату в текстах робіт.

Робота для перевірки Академією надається в друкованому та електронному варіанті.

Електронна версія моєї роботи збігається (ідентична) з друкованою.

Дата

Підпис

Зразок апеляційної заяви на рішення Комісії з академічної
добročесності щодо фактів виявлення плагіату

Голові Ради з академічної доброчесності Академії
здобувача / автора _____

Заява

Заявляю, що дипломну роботу (дисертацію, монографію, рукопис
наукової статті) «_____» я

підготував особисто (з урахуванням внеску наукового керівника роботи).

Тому прошу розглянути оскарження щодо не допуску цієї роботи до
захисту, оскільки вона не порушує Закони України «Про авторське право і
суміжні права» і «Про освіту», не містить навмисні текстові спотворення як
передбачувані спроби укриття запозичень, а виявлені запозичення не є
плагіатом.

Підтвердження:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Дата

Підпис

Додаток 5

Зразок висновку, який надає адміністратор
систем виявлення плагіату

Висновок
щодо результатів перевірки дипломної роботи (дисертації, монографії,
рукопису наукової статті)

Після перевірки дипломної роботи (дисертації, монографії, рукопису наукової статті) антиплагіатною системою _____ зроблено такий висновок:

- кількісного показника рівня оригінальності твору _____ %.
- рівень оригінальності твору (*високий, задовільний, низький, неприйнятний*) **підкреслити потрібне**
- - рекомендована дія:
(вибрати потрібне)
- Текст вважається оригінальним та не потребує додаткових дій щодо запобігання неправомірним запозиченням. передається на розгляд Комісії Ради з академічної доброчесності
- Наявні окремі ознаки академічного плагіату. Слід пересвідчитись у наявності посилань на першоджерела для цитованих фрагментів. передається на розгляд Комісії Ради з академічної доброчесності, яка визначає необхідність повторної перевірки
- Наявні певні ознаки академічного плагіату, але матеріал може бути прийнятий за умови доопрацювання з обов'язковою наступною перевіркою на оригінальність доопрацьованого твору
- Наявні істотні ознаки плагіату. Матеріал до розгляду не приймається

дата

підпис

Додаток 6
Зразок супроводжувального листа щодо
перевірки на академічний плагіат

Супроводжувальний лист щодо
перевірки на академічний плагіат

Назва інституту/факультету _____

Шифр і назва спеціальності _____

ПІБ здобувача вищої освіти (автора) _____

Назва роботи (дисертації, монографії, рукопису наукової статті)

ПІБ, посада наукового керівника (консультанта) _____

Дата _____