Придунайський фаховий коледж ПрАТ «ВНЗ»МАУП»

Протокол № 2

засідання атестаційної комісії І рівня

«16» лютого 2026 року

Присутні: Ліганенко І.В. - голова; Гуменникова Т.Р.-секретар; Нестерова О.В., Філіпова Н. А., Боденчук Л.Б., Стрілець Г.О., Мірошніченко О.В.-члени комісії.

Відсутні: немає.

Запрошені: немає.

Склад комісії — 7 осіб. Присутні — 7. Кворум наявний.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ

1. Про визначення порядку голосування.

2. Про результати чергової атестації Переверзи Олени Яковлівни, старшого викладача Циклової комісії з права

3. Про результати атестації Габрієляна Андрія Артуровича, викладача Циклової комісії з загальноосвітніх та гуманітарних дисциплін

4. Про результати атестації Баєвої Таїси Дмитрівни, викладача Циклової комісії з менеджменту.

5. Про результати атестації Каплієнка Миколи Вікторовича, викладача Циклової комісії з загальноосвітніх та гуманітарних дисциплін

6. Про результати атестації Железняк Марини Петрівни, викладача Циклової комісії з права

7. Про результати атестації Куц Жанни Олександрівни, викладача Циклової комісії з загальноосвітніх та гуманітарних дисциплін

8. Про оформлення результатів атестації.

СЛУХАЛИ

1. Ірину Віталіївну ЛІГАНЕНКО, яка запропонувала відкрите голосування. Членів комісії, які атестуються на цьому засіданні, немає. Обставин, що перешкоджають участі присутніх членів комісії в роботі, не встановлено.

2. Тамару Рудольфівну ГУМЕННИКОВУ про документи та результати оцінювання професійних компетентностей Переверзи Олени Яковлівни. За даними особової справи: освіта — вища, ступінь спеціаліста, кандидата

юридичних наук; педагогічний стаж — 23 роки; попередня атестація 2021 рік, категорія «спеціаліст вищої категорії». Комісія перевірила виконання вимог до підвищення кваліфікації та відповідність професійних компетентностей посадовим обов'язкам і професійному стандарту вчителя. Підстав для рішення про невідповідність займаній посаді не встановлено. Запропоновано підтвердити категорію.

3. Тамару Рудольфівну ГУМЕННИКОВУ про документи та результати оцінювання професійних компетентностей Габрієляна Андрія Артуровича. За даними особової справи: освіта — вища, ступінь магістра, кандидат філософських наук; педагогічний стаж — 2 роки. Комісія перевірила виконання вимог до підвищення кваліфікації та відповідність професійних компетентностей посадовим обов'язкам і професійному стандарту вчителя. Підстав для рішення про невідповідність займаній посаді не встановлено. Запропоновано встановити категорію «спеціаліст вищої категорії».

4.Тамару Рудольфівну ГУМЕННИКОВУ про документи та результати оцінювання професійних компетентностей Баєвої Таїси Дмитрівни. За даними особової справи: освіта — вища, ступінь спеціаліста; педагогічний стаж — 30 років. Комісія перевірила виконання вимог до підвищення кваліфікації та відповідність професійних компетентностей посадовим обов'язкам і професійному стандарту вчителя. Підстав для рішення про невідповідність займаній посаді не встановлено. Запропоновано встановити категорію «спеціаліст вищої категорії».

5.Тамару Рудольфівну ГУМЕННИКОВУ про документи та результати оцінювання професійних компетентностей Каплієнка Миколи Вікторовича. За даними особової справи: освіта — вища, ступінь спеціаліста; педагогічний стаж — 15 років. Комісія перевірила виконання вимог до підвищення кваліфікації та відповідність професійних компетентностей посадовим обов'язкам і професійному стандарту вчителя. Підстав для рішення про невідповідність займаній посаді не встановлено. Запропоновано встановити категорію «спеціаліст першої категорії».

6.Тамару Рудольфівну ГУМЕННИКОВУ про документи та результати оцінювання професійних компетентностей Железняк Марини Петрівни. За даними особової справи: освіта — вища, ступінь магістра; педагогічний стаж — 3 роки. Комісія перевірила виконання вимог до підвищення кваліфікації та відповідність професійних компетентностей посадовим обов'язкам і професійному стандарту вчителя. Підстав для рішення про невідповідність займаній посаді не встановлено. Запропоновано встановити категорію «спеціаліст другої категорії».

7.Тамару Рудольфівну ГУМЕННИКОВУ про документи та результати оцінювання професійних компетентностей Куц Жанни Олександрівнии. За даними особової справи: освіта — вища, ступінь магістра; педагогічний стаж — 3 роки. Комісія перевірила виконання вимог до підвищення кваліфікації та відповідність професійних компетентностей посадовим обов'язкам і професійному стандарту вчителя. Підстав для рішення про невідповідність займаній посаді не встановлено. Запропоновано встановити категорію «спеціаліст другої категорії».

8. Ірину Віталіївну ЛІГАНЕНКО про оформлення атестаційних листів та виконання рішень комісії.

ВИРІШИЛИ

1. Проводити відкрите голосування щодо питань порядку денного.

Голосування: «за» — 7; «проти» — 0; «утрималися» — 0.

Рішення прийнято.

2. За результатами чергової атестації Переверзи Олени Яковлівни:

2.1. Визнати такою, що відповідає займаній посаді .

Голосування: «за» — 7; «проти» — 0; «утрималися» — 0.

Рішення прийнято.

2.2. Підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Голосування: «за» — 7; «проти» — 0; «утрималися» — 0.

Рішення прийнято.

3. За результатами атестації Габрієляна Андрія Артуровича :

3.1. Визнати таким, що відповідає займаній посаді.

Голосування: «за» — 7; «проти» — 0; «утрималися» — 0.

Рішення прийнято.

3.2. Пприсвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Голосування: «за» — 7; «проти» — 0; «утрималися» — 0.

Рішення прийнято.

4. За результатами атестації Баєвої Таїси Дмитрівни:

4.1. Визнати таким, що відповідає займаній посаді.

Голосування: «за» — 7; «проти» — 0; «утрималися» — 0.

Рішення прийнято.

4.2. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Голосування: «за» — 7; «проти» — 0; «утрималися» — 0.

Рішення прийнято.

5. За результатами атестації Каплієнко Микола Вікторович:

5.1. Визнати таким, що відповідає займаній посаді.

Голосування: «за» — 7; «проти» — 0; «утрималися» — 0.

Рішення прийнято.

5.2. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

Голосування: «за» — 7; «проти» — 0; «утрималися» — 0.

Рішення прийнято.

6. За результатами атестації Железняк Марини Петрівни:

6.1. Визнати таким, що відповідає займаній посаді.

Голосування: «за» — 7; «проти» — 0; «утрималися» — 0.

Рішення прийнято.

6.2. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

Голосування: «за» — 7; «проти» — 0; «утрималися» — 0.

Рішення прийнято.

7. За результатами атестації Куц Жанни Олександрівни:

7.1. Визнати таким, що відповідає займаній посаді.

Голосування: «за» — 7; «проти» — 0; «утрималися» — 0.

Рішення прийнято.

7.2. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

Голосування: «за» — 7; «проти» — 0; «утрималися» — 0.

Рішення прийнято.

5. Секретарю комісії оформити атестаційні листи у 2 примірниках, забезпечити їх підписання головою та секретарем і надсилання сканованих копій педагогічним працівникам із підтвердженням отримання впродовж 3

робочих днів з дати ухвалення рішень. Другі примірники додати до особових справ.

Голосування: «за» — 7; «проти» — 0; «утрималися» — 0.

Рішення прийнято.

Голова атестаційної комісії

_____ Ірина ЛІГАНЕНКО

(підпис) (Власне ім’я, ПРІЗВИЩЕ)

Секретар атестаційної комісії

_____ Тамара ГУМЕННИКОВА

(підпис) (Власне ім’я, ПРІЗВИЩЕ)